



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-92/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Guljaš kao predsjednika vijeća, te sudaca Željke Sebelić kao suca izvjestitelja i Katice Krajnović, kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Jasne Bengez, OIB 02419022666, Karamanov Prilaz 2, Zagreb, odlučujući o žalbi vjerovnika Gradskog stambeno komunalnog gospodarstva d.o.o. Zagreb protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-290/2021-9 od 12. srpnja 2021., na sjednici vijeća održanoj 17. veljače 2022.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Gradskog stambeno komunalnog gospodarstva d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-290/2021-9 od 12. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jasna Bengez, OIB 02419022666, Karamanov Prilaz 2, 10000 Zagreb

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jasna Bengez, OIB 02419022666, Karamanov Prilaz 2, 10000 Zagreb

III/ Oslobađa se potrošač Jasna Bengez, OIB 02419022666, Karamanov Prilaz 2, 10000 Zagreb preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVRV-1118/14, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, HUKELJ ANICA, ZAGREB

- vjerovnik (1) VODOOPSKRBA I ODVODNJA d.o.o., Folnegovićeva 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 83416546499  
zaprimljena 04.04.2019., glavnica: 897,62 kn, kamata: 682,05 kn, trošak: 305,00 kn

2. osnova broj OVRV-56545/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB

- vjerovnik (1) GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO GOSPODARSTVO d.o.o., Savska cesta 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 03744272526  
zaprimljena 08.06.2017., glavnica: 969,30 kn, kamata: 17,60 kn, trošak: 0,00 kn

3. osnova broj OVR-1283/18, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, STALNA SLUŽBA U ZAPREŠIĆU, ZAPREŠIĆ

- vjerovnik (1) ERSTE CARD CLUB d.o.o, Ulica Frana Folnegovića 6, Zagreb, Hrvatska, OIB: 85941596441  
zaprimljena 13.07.2018., glavnica: 17.116,60 kn, kamata: 19.381,79 kn, trošak: 1.772,00 kn

4. osnova broj UP/I-363-03/2017-10/01455, izdavatelja GRAD/OPĆINA, GRAD

ZAGREB, ZAGREB

- vjerovnik (1) GRAD ZAGREB, Trg Stjepana Radića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB:61817894937

zaprimljena 19.12.2019., glavnica: 262,08 kn, kamata: 135,71 kn, trošak: 0,00 kn

5.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj OVR-1283/18, iznos 189,00 kn

- Osnova broj UP/I-363-03/2017-10/01455, iznos 70,00 kn."

2. Navedeno rješenje pravovremeno izjavljenom žalbom pobija vjerovnik Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Zagreb zbog svih razloga iz čl. 353. st. 1. i čl. 354. st. 2. t. 11. sve u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači u smislu žalbenih navoda ili podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. U žalbi imenovani vjerovnik ističe da pobijano rješenje ima takvih nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a razlozi za donesenu odluku su nejasni te nema razloga o odlučnim činjenicama te oni nisu niti navedeni. Uz to povredu vidi u tome što sud nije, a bio je dužan, utvrditi vrijednost potrošačke imovine kao i raspolaganja istom koja su poduzeta u zadnje tri godine prije otvaranja ovog postupka sve putem Financijske agencije.

5. Ispitujući pobijano rješenje sukladno čl. 365. st. 2. ZPP-a ovaj sud nije uočio da su počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po

službenoj dužnosti niti na koje ukazuje žalitelj, materijalno pravo nije pogrešno niti nepravilno utvrđeno, a odluka je donesena na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Zato žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a nije osnovan jer je rješenje jasno i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a nema kontradiktornosti ni drugih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

6. Prvostupanjski sud je utvrdio uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje da po osnovu evidentiranih neplaćenih osnova za plaćanje iz čl. 79.a st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP), ima evidentiran neplaćen iznos od 19.245,60 kuna pa je potrošača i oslobodio od preostalih obveza iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a ali ne i onih iz st. 3. i 4. iste odredbe jer po zbroju prelazi iznos od 20.000,00 kuna. Iz Očevidnika proizlazi da je ispunjen i vremenski rok neprekidnog trajanja blokade duži od 3 godine pa je temeljem tih činjenica, a po osnovu čl. 79.g st. 4. u vezi sa st. 1. oslobodio potrošača od preostalih obveza iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

7. Suprotno žalbenim navodima iz pobijanog rješenja proizlazi da je sud postupio sukladno čl. 79.f st. 2. ZSP-a jer je izvršio valjanu vanjsku provjeru pribavom podataka putem FINE na način kako to definira navedena zakonska odredba i o tome postoji li i kakva imovina ili raspolaganja u zadnje tri godine prije otvaranja ovog postupka detaljno izložio pribavljene podatke.

8. Sukladno čl. 79.g st. 1. prvostupanjski sud je s osnovnom zaključio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kuna jer osim nekretnine koja se po čl. 79.i st. 10. ZSP-a ne može unovčavati u ovoj vrsti postupka osim u slučaju zakonom propisanog izuzetka, potrošač jedino ima mirovinu čiji je dio izuzet od ovrhe zbog čega je potrošač i otvorio zaštićeni račun, a preostalim sredstvima ne može raspolagati jer su ona blokirana.

9. Za ukazati je da su i sami vjerovnici pa tako i žalitelj u smislu čl. 79.f st. 1. al. 3. ZSP-a pozvani da povodom objavljenog oglasa izvijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa o čemu bi trebali dostaviti i dokaze u prilog svojih tvrdnji, obavijestiti i o eventualno mogućim raspolaganjima imovinom u posljednje tri godine sve u pravcu utvrđivanja nepoštenja potrošača, a ukoliko se radi o imovini i raspolaganjima, a do kojih podataka unatoč provjeri koju sud vrši putem Financijske agencije ne može utvrditi jer nisu evidentirani.

10. Iz svega navedenog u obrazloženju ovaj sud je zaključio da je žalba navedenog vjerovnika neosnovana pa ju je odbio i potvrdio pobijano rješenje prvostupanjskog

suda kao zakonito i pravilno te na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučio kako je navedeno u izreci.

Osijek, 17. veljače 2022.

Izvjestitelj  
Željka Sebelić

Predsjednik vijeća  
Branka Guljaš